

Donorkind krijgt naam van spermadonor niet van rechtbank

Het UZ Gent moet de identiteit van een donor niet vrijgeven aan een donorkind dat daar bij de rechtbank van eerste aanleg om had gevraagd. ‘Natuurlijk ben ik ontgoocheld’, zegt Jessie Kerkhove.

Veerle Beel

Woensdag 28 september 2022 om 0.00 uur



Jessie Kerkhove spiegelt zich aan prinses Delphine, die pas na een lang - juridisch gevecht gelijk kreeg. Fred Debrock

De rechtbank van eerste aanleg in Gent heeft vorige week uitspraak gedaan in de zaak van donorkind Jessie Kerkhove (36) tegen het UZ Gent, het ziekenhuis waar zij werd verwekt met anoniem donorsperma. Kerkhove hoopte het ziekenhuis te verplichten om de identiteit van haar donor vrij te geven.

De rechtbank verklaarde die vordering ongegrond. Het ziekenhuis moet wel de niet-identificeerbare gegevens van de donor vrijgeven, ook al hadden de

advocaten van het ziekenhuis gepleit om ook die eis af te wijzen. Toch is Kerkhove niet enthousiast over deze kleine toegift: ‘De rechter noemde de lengte, haarkleur en oogkleur. Daarvan kunnen ze zeggen wat ze willen. Tegen mijn ouders hebben ze beweerd dat ze een donor hadden gekozen die op mijn vader leek, met bruin haar en bruine ogen. Ik lijk daar alleszins niet op. Ze sturen me dus met een kluitje in het riet.’

Kerkhove is geboren in 1986, toen donorinseminatie nog niet bij wet geregeld was. Fertiliteitsartsen zochten zelf hun donoren en bepaalden zelf voor hoeveel inseminaties die werden ingezet. Er zijn verhalen bekend in het buitenland van donorkinderen die meerdere tientallen halfbroers en -zussen blijken te hebben. In ons land kwam aan het licht dat een anonieme donor via het UZ Gent en het UZ Brussel meer dan vijftig kinderen zou hebben verwekt.

• Ook wij hebben het recht te weten of we dezelfde neus hebben als opa Jos

Een wet die het aantal donaties per donor beperkt en ook de anonimiteit van donoren verplicht, kwam er pas in 2007. ‘Daarom hebben wij gepleit dat er voor die tijd geen wettelijke grond was voor de anonimiteit van donoren’, zegt Kerkhove.

De Gentse rechtbank in eerste aanleg is daarin niet gevolgd. De rechtbank is van mening dat de vraag van Kerkhove naar identiteitsgegevens niet opweegt tegen de beloofde anonimiteit van de spermadonor ten tijde van de donatie, en verwijst daarvoor zowel naar artikel 22 van de grondwet als naar artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, die stellen dat ‘eenieder recht heeft op de eerbiediging van zijn privé- en zijn gezinsleven’.

Niet verjaard

Ook de vraag van Kerkhove om aan het Grondwettelijk Hof te vragen het recht op privacy van donoren in de weegschaal te leggen met het grondrecht op afstammingsinformatie, werd verworpen.

‘De rechter noemde de lengte, haarkleur en oogkleur van de donor. Daarvan kunnen ze zeggen wat ze willen’ **Jessie**

Kerkhove Donorkind

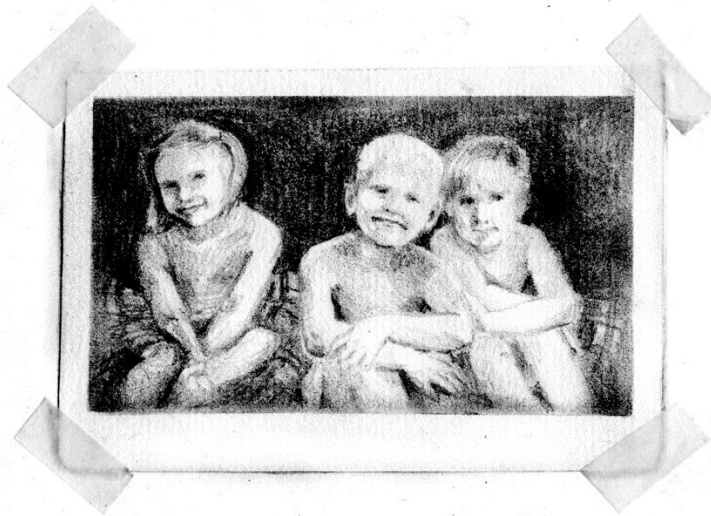
Anderzijds ging de rechtbank niet in op de vraag van de tegenpartij om de eis van Kerkhove als verjaard te beschouwen. De rechter erkent net dat een drang om te weten van wie je afstamt kan toenemen met de jaren. Dat is voor Kerkhove een klein lichtpuntje. Ze denkt dat ze het hier niet bij laat. ‘Ik wil graag een juridisch precedent scheppen voor alle donorkinderen en neem een voorbeeld aan koningsdochter prinses Delphine, die ook een lange juridische strijd heeft moeten voeren, met ups en downs. Het heeft me

al een aardige cent gekost, en ik vraag me af of het weggesmeten geld is of niet. Negen kansen op de tien ga ik toch in beroep, als ik het financieel voor elkaar krijg.'

Het UZ Gent wil nog geen commentaar geven op het vonnis. 'We bespreken eind volgende week met onze advocaten wat de volgende stappen zijn', zegt woordvoester Karlien Wouters.

LEES OOK

-



25/05/2022



Podcastreeks 'Zaad'